



# Geslaagd verkiezingsdebat

---

Op 8 februari hield de dorpsraad Nieuw-Vennep een verkiezingsdebat. Ruim 60 Vennepers woonden het debat bij.

De avond werd uitstekend geleid door discussieleider Gert-Jan van Büseck.

Als eerste onderwerp hadden we als dorpsraad natuurlijk het centrum als belangrijkste discussiepunt op de agenda gezet. Dit met de stelling dat we een superwethouder voor de Nieuwe Kom als oplossing zagen om het probleem op te lossen.

Unaniem waren de partijen over de term superwethouder; dat gaan we niet doen en in de praktijk heet het *projectwethouder* zoals nu wethouder Sedee dit in haar portefeuille heeft.

Bijna alle partijen waren het erover eens dat het samen moest gebeuren: grondeigenaren, projectontwikkelaars, woningbouwcorporaties, gemeente en ondernemers.

Partijen willen allemaal iets, maar mijn 'iets' kan anders zijn dan jouw 'iets' merkte Van der Meij namens D66 op. Ga gezamenlijk in een kamer zitten en kom er niet eerder uit totdat je weet wanneer de schop in de grond kan.

Sedee als CDA lijstduwer: 'Als iedereen het met elkaar eens is moet je nog wel een heel traject af in verband met inspraak en vergunningen; dat hebben wij als gemeente niet verzonnen maar is wetgeving en overheidsbeleid'.

Nobel namens de VVD: 'Helaas is Nieuw-Vennep niet uniek in deze situatie. In Hoofddorp hebben we hetzelfde probleem in de Concourslaan waar onlangs toch een doorbraak is gekomen. In beide dorpen hebben we met dezelfde ontwikkelaar te maken. We verwachten dat we er samen ook zullen uitkomen voor Nieuw-Vennep. De grond van een ander; die krijg je als gemeente niet zomaar in handen. Er zijn ingrijpende procedures nodig zoals onteigening en dan ben je ook jaren bezig. Beter is het om er samen uit te komen'.

Andere opmerkingen:

- We moeten ook niet vergeten dat projectontwikkelaars na de crisis niet in de rij stonden om gelijk aan de gang gaan.
- Bij de ondernemers stonden in het verleden helaas ook de neuzen niet dezelfde kant op om het centrumprobleem op te lossen.
- Er is een gereedschapskist maar wat je eruit haalt moet wel duurzaam zijn.
- Er werd ook verwezen naar het beeldkwaliteitsplan wat de gemeente onlangs op 2 februari jongsleden heeft gelanceerd.

Tweede onderwerp was gekozen door de Vennepers die onze enquête van december hadden ingevuld: het woningprobleem.

**HAP, CDA en PvdA:** Om de huizenprijzen te drukken zou je kunnen gaan werken met erfpacht. Maar de meeste grond is niet in bezit van de gemeente maar van de ontwikkelaars.

Niet overal kan gebouwd worden in onze gemeente want we hebben namelijk beperkingen door het Luchthaven Indicatie Besluit (LIB).

**GroenLinks en VVD** gingen met elkaar in discussie over het speculatiebeding en opkoopbescherming. De afgelopen jaren werden er woningen door speculanten opgekocht en daarna verhuurd voor extreme bedragen. Verkoop van sociale huurwoningen moet stoppen en speculanten mogen er niet met onze huizen vandoor gaan, de menselijke maat is weg. Uiteraard kwam de vergelijking met Hyde Park, wat goed voorbeeld was dat die woningen voorlopig alleen voor een gevulde portemonnee zijn, want je had de leegstaande kantoorpanden ook kunnen ombouwen tot appartementen.

**VVD en CDA** gaven voorbeelden dat er in afgelopen zittingsperiode genoeg projecten van de grond zijn gekomen zoals Bols-Pionier en 't Hof, en er plannen zijn voor flexwoningen en de bouw van starterswoningen in de Veldbloemstraat. Ook in Lisserbroek en Badhoevedorp staan wat grootschalige plannen voor woningbouw in de steiger.

**HAP** wil meer diversiteit. Er is afgelopen jaren heel veel van hetzelfde gebouwd en dan voornamelijk voor mensen met een goede portemonnee. Het is nu tijd voor mensen met een kleinere portemonnee. Niet alleen doorbouwen maar ook ombouwen en betaalbaar voor modaal. Het moet mogelijk zijn om het aanbod te vergroten met een grotere diversiteit, want er is nu teveel van hetzelfde. Deze behoeften liggen met name bij jongeren en starters. De senioren zouden wel naar een appartement willen verhuizen van redelijke afmetingen maar zij willen niet in een hok wonen. Als die mensen kunnen doorschuiven, verlicht dat de woningmarkt ook. Grondgebonden huizen met tuin, garage of carport hebben we genoeg; het wordt tijd voor wat anders.

**D66** Het is een ingewikkeld probleem en wij hebben niet een blik met woningen die we open kunnen trekken. Al eerder had de partij in een motie aangegeven om alle grond die in handen van de gemeente was en een bestemmingsplan hebben waar voorlopig toch niets van komt, te bekijken of daar huizen op konden worden gebouwd. Die motie was niet aangenomen en een nieuwe motie met het verzoek om dan 5 terreinen te onderzoeken heeft het wel gehaald. Wethouder en lijsttrekker Nobel gaf wel aan dat het gemeentelijk apparaat onvoldoende ambtenaren heeft om dit uit te voeren.

Uiteraard kwam de vergelijking met Hyde Park wat goed voorbeeld was dat woningen voorlopig alleen voor een gevulde portemonnee is.

Tiny houses plaatsen en daarna kijken waar je definitieve woningen kan neerzetten was voor **Eén Haarlemmeer** de oplossing.

**Forza** wil meer tijdelijke woningen welke 15 jaar mogen blijven staan om zodoende snel in behoeftes te voorzien en daarnaast ook kijken waar je definitieve woningen kan bouwen. Het ETO terrein was volgens Nobel geen optie in verband met het LIB.

**Christen Unie/ SGP** benoemde het als een landelijk probleem. Als je nu gemiddeld 410.00 moet betalen voor een woning is dat teveel. Mag maximaal 355.000 zijn. SGP vraagt initiatieven van ontwikkelaars om mensen pakketten te laten kopen zodat je investeert in jezelf voor een eerlijke woning en rendabel voor je toekomst

**PvdA** In mooie woorden kunnen we niet wonen. Het moet betaalbaar zijn. We gaan ervoor om in de komende jaren minstens 2000 woningen te bouwen van niet meer 250.000 euro. Betaalbaar door een financieringsconstructie (soort erfpacht) met de grondeigenaar. Ook zal de parkeernorm verlaagd worden.